

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Љубодрага Симића из Краљево, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 25.04.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Љубодраг Симић, директор Основне школе "Свети Сава" Краљево, поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је дана 26.02.2013. године донео Одлуку број 47 о избору кандидата којом је изабрао свог сина Ђорђа Симића за пријем у радни однос на радно место наставник физичког васпитања, на неодређено време, са 40 % радног времена у Основној школи "Свети Сава" Краљево, а затим са именованим 1.04.2013. године у својству директора закључио Уговор о раду број 98 на основу којег је Ђорђе Симић засновао радни однос у наведеној школи на неодређено време, и што је дана 30.08.2013. године донео Решење број 379/25 којим је свом сину Марку Симићу раније засновани радни однос са 50% радног времена повећао на 85% радног времена у школској 2013/2014 години, чиме је интересно погодовао повезаним лицима и тиме угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Школски одбор Основне школе "Свети Сава" Краљево и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "СВЕТИ САВА" КРАЉЕВО

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Краљево".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љубодраг Симић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

IV Одлука број 47 о избору кандидата од 26.02.2013. године и Решење број 379/25 од 30.08.2013. године, које је донео директор Основне школе "Свети Сава" Краљево Љубодраг Симић су ништави.

Образложење

Против Љубодрага Симића, директора Основне школе "Свети Сава" Краљево (у даљем тексту: Основна школа), 27.01.2014. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења јавне функције директора Основне школе донео одлуку о избору кандидата и закључио Уговор о раду број 98 од 1.04.2013. године на основу којег је Ђорђе Симић, његов син, у овој школи засновао радни однос на неодређено време, на радном месту наставник физичког васпитања, и што је дана 30.08.2013. године донео Решење број 379/25 којим је Марку Симићу, свом сину, раније засновани радни однос са 50% радног времена повећао на 85 % радног времена, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама

није писмено обавестио Школски одбор Основне школе и Агенцију за борбу против корупције.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је своју функцију вршио тако да јавни интерес није подредио приватном, да није створио однос зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност, нити је икада користио своју функцију за стицање користи или погодности за себе или повезано лице, те да код њега није постојала сумња у постојање сукоба интереса, и да стога није ни морао да обавести Агенцију о сукобу интереса. Навео је да није знао за обавезу да обавештава Агенцију о било чему, нити су му на то приликом вршења контроле скренуле пажњу надлежне инспекције. Даље је навео да је 30.04.2009. године расписао конкурс за пријем наставника физичког васпитања са 50 % радног времена, да је конкурс објављен у листу Послови дана 13.05.2009. године, да се на конкурс пријавило 4 кандидата и да је по претходно прибављеном мишљењу синдиката и Школског одбора 1.06.2009. године донео одлуку о избору кандидата Марка Симића, који је испуњавао све услове конкурса и да против донете одлуке нико од учесника конкурса није поднео приговор Школском одбору. Истакао је да сматра да то што је примљен његов син не значи аутоматски да је било незаконитости у раду, јер је исти испуњавао све услове конкурса и не може бити стављен у неравноправан положај у односу на остале кандидате зато што је његов син, јер би био дискриминисан и била би прекршена одредба чл. 18. Закона о раду, којом је прописано да је забрањена дискриминација лица која траже запослење по породичним обавезама. Даље је навео да што се тиче његовог другог сина Ђорђа Симића, исти ради у школској 2013/2014 години са 50% радног времена, да је, након што је упражњено радно место наставника физичког васпитања за 40% радног времена, упутио захтев за добијање сагласности за расписивање конкурса Школској управи Краљево, чију сагласност је добио 27.11.2012. године, након чега је расписао конкурс који је објављен 5.12.2012. године у листу Послови, да се на конкурс пријавило 15 кандидата и сви су упућени на проверу психофизичких способности код Националне службе за запошљавање, од којих је 11 кандидата обавило проверу, а након добијања резултата ове провере, донео је одлуку да се у радни однос прими Ђорђе Симић, који је испуњавао све услове конкурса, а да је против донете одлуке Школском одбору приговор поднела само кандидат Марија Ђурђевић, да је Школски одбор донео одлуку којом је приговор одбио, и да Марија Ђурђевић није покренула судски спор, на шта је имала право. Истакао је да се и у овом случају ради о кандидату који је испуњавао све услове конкурса и који није могао бити дискриминисан зато што је његов син. Посебно је истакао да је у оба случаја у потпуности испоштовао закон, да је најпре тражио све потребне сагласности, да је расписао конкурсе након добијених сагласности, да је донео образложене одлуке са упутством о правном средству које је доставио свим кандидатима. У прилог својих тврдњи доставио је Записник о извршеном инспекцијском надзору у Основној школи број X-614-6/14 од 20.01.2014. године и навео да би, да је било икаквих неправилности, исте биле утврђене у наведеном записнику. Истакао је да је једини пропуст са његове стране то што није знао да је потребно да обавештава Агенцију о било чему, а да је знао за ову обавезу сигурно би то учинио, јер у његовом случају никакав сукоб интереса није постојао, а са Марком и Ђорђем закључио је наведене уговоре о раду пре ступања запослених на рад, сагласно чл. 32. Закона о раду, јер је сматрао да је то његова законска обавеза. Истакао је да ни једног тренутка није имао било какву сумњу у своју непристрасност и да сматра да му се непознавање закона не може узети за свестан пропуст, да сматра да не постоји било каква његова одговорност.

Именовани није оспорио да врши јавну функцију директора Основне школе "Свети Сава" Краљево и да су му Марко Симић и Ђорђе Симић синови.

Увидом у Одлуку број 47 о избору кандидата од 26.02.2013. године утврђено је да је Љубодраг Симић наведеном одлуком изабрао свог сина Ђорђа Симића за пријем у радни однос на радно место наставник физичког васпитања, на неодређено време, са 40 % радног времена у Основној школи, док је увидом у Уговор о раду број 98 од 1.04.2013. године утврђено да је Љубодраг Симић у својству директора Основне школе закључио наведени

уговор, на основу којег је његов син Ђорђе Симић засновао радни однос у Основној школи на неодређено време, на радном месту наставник физичког васпитања.

Увидом у Решење број 379/25 од 30.08.2013. године утврђено је да је Љубодраг Симић у својству директора Основне школе наведеним решењем свом сину Марку Симићу, раније засновани радни однос са 50% радног времена, у школској 2013/2014 години повећао на 85% радног времена.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Марко и Ђорђе Симић у односу на Љубодрага Симића имају својство повезаних лица, с обзиром на то да су му синови.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 55/13), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Основне школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлуке о избору свог сина за пријем у радни однос у Основној школи, а затим и закључивањем уговора о раду са њим, као и доношењем решења којим је свом другом сину радно време са 50% повећао на 85% довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Основне школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезана лица, са којима је у односу зависности, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку којом је свог сина изабрао за пријем у радни однос на неодређено време у Основној школи и када је са њим закључио уговор о раду којим је исти и засновао радни однос, као и када је донео решење којим је свом другом сину раније засновани радни однос са 50% радног времена повећао на 85% радног времена био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Школски одбор и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у допис председника Школског одбора број 76 од 6.03.2014. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Нису прихваћени као оправдани наводи именованог да није знао да је дужан да обавести Агенцију, јер непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза, а надлежне инспекције нису дужне да упућују директора на обавезе које су прописане одредбама Закона о Агенцији. Без утицаја су наводи функционера да је поступак за пријем у радни однос Ђорђа Симића у свему

спроведен у складу са законом, јер у овом поступку није одлучивано о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретној ситуацији спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о постојању повреде прописа којима су регулисане његове обавезе као функционера. Из истих разлога су без утицаја и наводи именованог да приликом инспекцијског надзора нису утврђене неправилности у поступку пријема у радни однос Ђорђа и Марка Симића. Нису прихваћени наводи именованог да би његов син Ђорђе Симић у поступку пријема у радни однос у Основној школи био дискриминисан да није изабран само зато што је његов син, иако је испуњавао све услове конкурса и био најбољи кандидат, јер је поступање функционера сагласно чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији услов за отклањање сукоба интереса у којима се могу наћи функционери приликом вршења јавних функција.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Љубодраг Симић током вршења наведене јавне функције учествовао у доношењу одлука којима је омогућио стицање одређених погодности за повезана лица, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- Школском одбору Основне школе "Свети Сава" Краљево,
- архиви

